



Solutions du mois de septembre

François Aubry

Donne N° 1

TPP. Donneur Ouest, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
	1♥	X	P
1♠	P	2♥	P
?			

En Sud – Südhand

♠ 9 x x x x x
♥ x x x
♦ x
♣ Q 10 x

Patton de Dorigny 2013. L'enchère de 3♠ m'a paru évidente sauf... quand 4♠ chute. Au vu de certains, pour moi c'est vraiment "la politique du résultat". L'international **Stephan Magnusson**, Est ayant annoncé 3♦ sur 2♥ en Nord, en a même dit 4♠: "Je n'étais pas très fier de moi", ajoute-il. Pourtant, là aussi, je suis sûr qu'il aurait eu les experts à ses côtés, le singleton à Carreau prenant une énorme valeur...

Majorité pour 3♠, les experts étrangers font tous cette enchère:

Christian Mari: "2♠ serait une enchère de "petit fonctionnaire!" et tient absolument à sa réponse.

Cedric Thompson: "Au premier tour on dit 1♠, mais cela "titille" déjà pas mal, on a comme des regrets."

Nikolas Bausback: "C'est un peu juste, mais 2♠ risque de clore les enchères."

Dmitrij Nikolenkov et Adam Wildavsky: "Mon partenaire indique 20H et trois Piques."

Pierre Collaros précise qu'après le cue-bid, son saut est forcé.

2♠:

Choisi par **Fredy Weiss** et **Philippe Cronier** (à la grande surprise de **Nicolas Déchelette**: "Je maintiens 3♠") qui "sur un possible 2SA en Nord annoncera 4♠." Son idée est de protéger un énorme jeu en Nord à base de superbes Carreaux.

A ma table **Hong Dung Duong** aurait dit 2♠.

Les plus toniques:

Tom Fenwick: "4♦, Splinter (enchère envisagée par Olivier La Spada), pauvre en HP, mais je ne veux pas créer de polémique sur cette donne." *Dommage, j'aurais bien aimé, car je pense, en plus, que mon enchère de 3♠ - légèrement contestée - est insuffisante!* **Rita Mucha, Tom Fenwick, Olivier La Spada et Stephan Magnusson** ont probablement raison!

4♠, enchère tonique:

Rita Mucha et **Olivier La Spada** considèrent que Nord est fitté avec quatre Piques. Ce qui n'est pas l'avis général, pour certain trois cartes suffisent.

Jörg Zinsli: Avec la totalité des pts H à Pique aurait annoncé 4♦. Il me semble que de tous il est le plus proche de la vérité.

Autres experts étrangers consultés:

Philippe Pottier et **Jean-Louis Stoppa** sont ouverts à cette option annonçant néanmoins 3♠, car ils s'estiment un peu justes.

Hand Nr. 1

Paarturnier. Teiler West, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

3♠ = 20
4♠ = 19
4♦ = 18
2♠ = 12

Votes des experts

6 (+3 champions étrangers)
4
1
4 (Ph. Cronier inclus)

Im Teamturnier von Dorigny 2013 war die 3♠-Ansage für mich eindeutig... ausser 4♠ geht down. Dies ist für mich reine "Erfolgskritik". Nationalmannschafts-Mitglied **Stephan Magnusson** sagte über 2♥ von Nord und 3♦ von Ost sogar 4♠: "Ich war nicht besonders stolz", fügt er an. Aber ich bin sicher, dass er von den Experten Rückendeckung erhalten hätte, denn das Singleton in Karo hat jetzt einen enormen Wert...

Die Mehrheit ist für 3♠, alle ausländischen Experten wählen diese Ansage:

Christian Mari: "2♠ wäre das Lizit eines "kleinen Beamten", und er ist von seiner Antwort absolut überzeugt.

Cedric Thompson: "In der ersten Runde sagt man 1♠, aber es kribbelt schon, man hat bereits Zweifel."

Nikolas Bausback: "Etwas knapp, aber 2♠ könnte ein Lizit-Abchluss sein."

Dmitrij Nikolenkov und Adam Wildavsky: "Mein Partner zeigt 20 HP und eine 3er Pik."

Für **Pierre Collaros** ist sein Sprung nach dem Cue-Bid forcé.

2♠:

Die von **Fredy Weiss** und **Philippe Cronier** gewählte Ansage (zur Überraschung von **Nicolas Déchelette**: "Ich bleibe bei 3♠"). "Um auf allfällige 2SA von Nord 4♠ zu sagen." Er möchte ein Riesenblatt mit schönen Karo bei Nord schützen.

An meinem Tisch hätte **Hong Dung Duong** 2♠ gesagt.

Die Kräftigeren:

Tom Fenwick: "4♦, Splinter (auch von Olivier La Spada erwogen), arm an HP, aber ich will hier keine Kontroverse kreieren." *Schade, hätte ich gerne gehabt, denn ich glaube, dass meine umstrittene 3♠-Ansage ungenügend ist!* **Rita Mucha, Tom Fenwick, Olivier La Spada und Stephan Magnusson** haben wohl Recht!

4♠, das Power-Lizit:

Rita Mucha und **Olivier La Spada** nehmen an, dass Nord einen 4er Pik-Fit zeigt, was nicht der allgemeinen Meinung entspricht, da für einige drei Karten ausreichen.

Jörg Zinsli: Hätte mit allen HP in Pik 4♦ gesagt. Mir scheint, dass er von allen der Wahrheit am nächsten kommt.

Andere befragte, ausländische Experten:

Philippe Pottier und **Jean-Louis Stoppa** lehnen diese Option nicht ab, sagen jedoch 3♠, sie finden sich ein bisschen zu schwach.

Donne N° 2

Team. Donneur Nord, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
		1SA	P
2♣	X ¹	XX ²	P
?			

En Sud – Südhand

♠ A 8 5 3
♥ A 6 2
♦ A 10 8 5 4
♣ 2

¹Punitif du Trèfle / ²Pour les jouer

Le fameux "Contre d'entame" a pris le pas sur le Contre "entame et défense possible dans la couleur". Aujourd'hui, en Suisse, certains sans jeu s'amuse à contrer tout et n'importe quoi, histoire de ne pas s'endormir pendant les enchères adverses. Les Contres interpestifs sont d'abord exaspérants pour le partenaire, mais offrent deux enchères supplémentaires au camp adverse: Passe et

Hand Nr. 2

Teamturnier. Teiler Nord, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

Passe = 20
3SA = 14
3♠ = 12
3♦ = 10

Votes des experts

8 (+3 champions étrangers)
1
1
0

Das berühmte "Ausspielkontra" hat inzwischen mehr Anhänger als das "Ausspiel- und ev. Verteidigungs-Kontra". Heutzutage finden es einige in der Schweiz lustig, alles Künstliche ohne Punkte zu kontrieren, nur um während des gegnerischen Lizits nicht einzuschlafen. Nicht nur sind unsinnige Kontras für den Partner ärgerlich, auch geben sie dem Gegner zwei zusätzliche Ansagen: Pass

Surcontre. La règle est simple: contrer quand il faut, passer quand il faut!

2♣xx +1 = 1'160 et +2 rapporte 1'560. En fin de première séance, nous étions un ou deux ravis.

Tout le monde passe sauf:

Fredy Weiss qui propose 3SA précisant qu'Ouest doit avoir "une enchère de sortie". *C'est en effet possible, mais on peut toujours attendre, l'entameur ne changeant pas. Ce serait différent si Est avait une enchère de sortie, permettant à Ouest de trouver la bonne entame.*

Pierre Collaros, qui propose 3♣: "Plus les nerfs! Même si cela va souvent gagner, je laisse ça aux juniors qui raffolent de ce genre de trucs (*chic, je suis encore junior!*). Il propose 3♣ sorte de "re-stayman", son second choix est 3SA. *L'amusant dans sa réponse est qu'il donne un maximum de raisons que 2♣xx va gagner.*

Passe:

Tom Fenwick avec **Georges Catzeflis** lors d'un championnat d'Europe contre les hongrois a perdu 1'560, ayant contré "assez normalement" (*enfin... on était pas là pour vérifier*) pour Surcontre et +2. "J'ai attendu 35 ans pour me venger! Sans cette mésaventure j'aurais annoncé 3SA comme tout le monde." *Eh bien non, "tout le monde" passe ou presque!*

Olivier La Spada note qu'Ouest sera à l'entame, ce qui a une grande importance dans ce style de coups.

Rita Mucha et **Adam Wildavsky** n'envisagent pas le chelem et tiennent donc le Surcontre (*autre point important*).

Nikolas Bausback cite son livre de référence. *À mon avis il l'a fait lui même mais il est très bon.*

Dmitrij Nikolenkov joue le Surcontre garantissant trois levées à Trèfles ou cinq cartes correctes et souligne, comme moi, le mauvais usage "à la mode" de ce style de Contre.

Jörg Zinsli croit son partenaire (*bravo*) et réévalue ses trois As. *Encore bravo, c'est la base d'une bonne équipe.*

Chœur des experts étrangers:

"Pourquoi nous poses tu la question?" *Navré...*

und Rekontra. Die Regel ist einfach: Man passt, wenn es richtig ist und rekontriert, wenn es richtig ist!

2♣xx +1 = 1'160, +2 bringt 1'560. Nach der 1. Sitzung waren wir ein oder zwei Glückliche.

Alle passen ausser:

Fredy Weiss, der 3SA vorschlägt und präzisiert, dass West ein "Ausweg-Lizit haben muss". *Das ist in der Tat denkbar, aber man kann immer noch abwarten, da der Ausspielende der gleiche bleibt. Es wäre anders, wenn Ost eine Ausstiegs-Möglichkeit hätte, die West ein gutes Ausspiel zeigen würde.*

Pierre Collaros, der 3♣ vorschlägt: "Keine Nerven mehr! Selbst wenn es oft erfüllt wird, ich überlasse das den Junioren, die auf so Sachen stehen (*chic, ich bin Junior!*). Er schlägt mit 3♣ eine Art "Re-Stayman" vor, seine zweite Wahl ist 3SA. *Amüsant ist, dass er ein Maximum an Gründen liefert, dass 2♣xx erfüllt wird.*

Pass:

Tom Fenwick hat mit **Georges Catzeflis** an einer EM gegen Ungarn 1'560 "abgeladen", nachdem er "eher normal" kontriert hatte (*na ja, wir waren nicht dabei, um es zu kontrollieren*) gefolgt von Rekontra und +2. "Ich habe 35 Jahre gewartet, um mich zu rächen. Ohne dieses Missgeschick hätte ich wie alle 3SA gesagt." *Eben nicht, "alle" oder fast alle passen!*

Olivier La Spada bemerkt, dass West ausspielen muss, was in solchen Fällen ausschlaggebend ist.

Rita Mucha und **Adam Wildavsky** erwägen keinen Schlemm und stehen das Rekontra durch (*weiterer wichtiger Punkt*).

Nikolas Bausback zitiert sein Referenz-Buch. *Meines Erachtens hat er es selber geschrieben, aber es ist sehr gut.*

Dmitrij Nikolenkov spielt, dass Rekontra drei Stiche oder eine anständige 5er Treff garantiert und bemerkt, wie ich, die "in Mode gekommene" Verbreitung des Missbrauchs dieses Kontras.

Jörg Zinsli glaubt seinem Partner (*bravo*) und bewertet seine 3 Asse neu. *Nochmals bravo, das ist die Basis für ein gutes Paar.*

Der Chor der ausländischen Experten:

"Warum stellst du diese Frage?" *Tut mir Leid...*

Donne N° 3

TPP. Donneur Sud, E/O vulnérables. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
1SA	P	2♣	X
3♦ ¹	P	3♥ ²	P
?			

¹4 Coeurs et 4 Piques mini (3♣ serait maxi) / ²Naturel non forcing

En Sud – Südhand

♠ A 10 9 8
♥ K 10 9 2
♦ Q J
♣ K Q 7

La séquence de riposte face au Contre non alerté qui indique du Trèfle est technique. C'est d'accord, mais il s'agit d'une question de jugement. Le problème est donc accessible à tous: vous annoncez une main minimum 4♥/4♠, Nord conclut à 3♥. C'est lui le chef, allez-vous désobéir? Je l'ai fait pour 3SA = mais j'avais tort.

Hand Nr. 3

Paarturnier. Teiler Süd, O/W in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

Passe = 20
3SA = 16
4♥ = 8

Votes des experts

8 (+6 champions étrangers)
2 (+2 champions étrangers)
0

Die Sequenz gegen das nicht alertierte Kontra, das Treff zeigt, ist technisch. Einverstanden, aber es geht um das Urteilsvermögen. Das Problem ist daher für alle verständlich: Sie zeigen ein Minimum 4♥-4♠-Blatt. Nord schliesst mit 3♥ ab. Er ist der Boss, sind Sie ungehorsam? Ich war es mit 3SA = hatte aber Unrecht.

Passe, très probablement la meilleure réponse:

Un jeune champion polonais m'a beaucoup amusé:

"J'aurais bien dit 3SA mais quand je sais avec quoi le mien dit 3♥ surtout en TPP... à mon avis on est déjà trop haut!"

Nikolas Bausback pose comme toujours une bonne question: pourquoi changer mon premier jugement en annonçant 3♦ mini au lieu de 3♣ maxi? Sauf face à un inacceptable changement de tempo en Nord, il ne voit pas pourquoi il dirait 4♥ (*super exact*).

Dmitrij Nikolenkov, Fredy Weiss et Adam Wildavsky 100 % d'accord avec 3♣, cite deux champions américains. Son raisonnement est impeccable pour eux, 4♥ est "mort-né." *Excellent argument. Le contrat est monstrueux. Le problème aurait été plus complexe avec un peu plus de jeu en Nord et un choix entre 4♥ et 3SA.*

Pierre Collaros: "Par paires si la manche chute la note sera de 0 à 15 %, si 4♥ gagne on marquera 30 à 35 %." En IMP il se laissera peut-être tenter par 4♥. Curieusement il n'envisagera pas alors 3SA. Bien meilleur contrat que 4♥.

Argument massue: J'ai considéré ma main comme **minimum alors que je possédais l'information de ♠RDx placés**. Cela devient injouable pour le partenaire si je change d'avis au gré de ma fantaisie. Quelle confiance (base de bons résultats) me fera-t-il sur les donnes suivantes? A titre personnel: j'ai eu de la chance, c'est tout. Pas fier de moi.

3SA chez quelques experts étrangers:

Accompagnés par **Rita Mucha** et **Olivier La Spada** qui "résiste à tout... sauf à la tentation!"

Pass, sehr wahrscheinlich die beste Antwort:

Ein junger polnischer Meister brachte mich zum Lachen:

"Ich hätte gern 3SA gesagt, aber da ich weiss, mit was für Blätter "meiner" im PT 3♥ sagt... sind wir wohl schon zu hoch!"

Nikolas Bausback stellt wie immer eine gute Frage: Warum mein erstes Urteil revidieren und 3♦ mini statt 3♣ maxi sagen? Ausser bei einem inakzeptablen Tempowechsel von Nord gibt es keinen Grund, 4♥ zu sagen (*super exakt*).

Für **Dmitrij Nikolenkov, Fredy Weiss** und **Adam Wildavsky** ist 3♦ 100 % OK; er zitiert zwei amerikanische Meister. Seine Überlegung ist tadellos: 4♥ ist eine "Totgeburt." *Perfektes Argument. Der Kontrakt ist scheusslich. Das Problem wäre komplexer mit mehr Stärke bei Nord und der Wahl zwischen 4♥ und 3SA.*

Pierre Collaros: "Im Paarturnier gibt es eine Note zwischen 0 und 15 %, wenn die Manche fällt. Wenn 4♥ geht, schreibt man 30 bis 35 %." Im Team könnte er sich zu 4♥ verleiten lassen, ohne den viel besseren Kontrakt von 3SA zu erwägen.

Massives Argument: Ich habe mein Blatt als **Minimum** bewertet, obwohl ich **wusste, dass ♠RDx gut liegen**. Für den Partner wird das Leben unerträglich, wenn ich nach Lust und Laune meine Meinung ändere. Wie kann er mir bei den nächsten Händen vertrauen (Basis für gute Resultate)? Meine persönliche Meinung: Ich habe Glück gehabt, und bin nicht stolz darauf.

3SA von einigen ausländischen Experten:

Sie werden von **Rita Mucha** und **Olivier La Spada** begleitet, der "allem widersteht... ausser der Versuchung!"

Donne N° 4

Team. Donneur Ouest, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
	P	1♦	P
1♠	3♥	4♣	P
?			

En Sud – Südhand

♠ A x x x
♥ Q x
♦ K x x x
♣ A x x

Hand Nr. 4

Teamturnier. Teiler West, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

4♥ = 20
6♦ = 19
4♦ = 18
5♦ = 14
4SA = 8

Votes des experts

3 (+10 champions étrangers)
1
4 (+1 champion étranger)
2
0

Ce barrage au second tour, effectué contre nous par un très bon joueur, me met en difficulté. A l'exception de la Dame de Cœur, les pts H sont phénoménaux, à Vichy il n'y avait pas l'As de Pique mais le Roi. Aux bonnes tables la séquence a été souvent la même, j'ai fait partie des courageux en annonçant 4♥, enchère qui n'a pas d'autre sens que de dire j'ai une belle main sans garantie à Cœur. Fais de ton mieux, avec l'As de Pique au lieu du Roi, tous les champions présents (sauf un) optent pour 4♥. Ils sont très partagés avec le Roi de Pique, le cue-bid devenant moins évident. Ils évitent l'enchère de 4♦, jugée **ambiguë, même par des paires fittées**.

Grande majorité pour 4♥:

Dmitrij Nikolenkov fait la meilleure analyse de la situation en se posant les bonnes questions: "Qui est Ouest? Pourquoi n'a-t-il pas dit 3♥ au premier tour? Pourquoi mon partenaire n'a-t-il pas dit 4♥? Quelle est notre couleur d'atout?" *Parfait, ce n'est pas une question de système mais de sensibilité de jugement.* "Je fais l'enchère la mieux adaptée au jugement de mon partenaire. Avec le Roi de Pique au lieu de l'As de Pique (ce qui était le cas à la table) j'aurais rejoint le camp des poules mouillées en annonçant 5♦."

Tom Fenwick (très malin): "C'est la question subsidiaire qui me suggère la réponse: avec ♠Rxxx j'aurais annoncé 5♦, ici je dois faire une enchère plus "chelemisante"."

4♦:

Rita Mucha: "Mon partenaire peut avoir un fit à Pique ou un bicolore gigantesque." Pour elle 4♣ était forcing.

Olivier La Spada: "Sur un éventuel 4♥ je dirais 4SA."

Pierre Collaros: 4♦, idem avec le Roi de Pique ou l'As de Pique, j'aurais préféré ♠Ax. Pour lui, 4♣ est forcing, avec l'As de Pique le grand chelem devient envisageable.

Adam Wildavsky pour rendre plus facile le cue-bid à Cœur. Il fait la même enchère avec le Roi de Pique ou l'As.

5♦:

Fredy Weiss faute de connaître Ouest (*rigolo, mais bien vu*) et le système (rappel, il joue le Trèfle fort).

Jörg Zinsli: 5♦ est négatif avec le Roi de Pique, mais aussi ici avec l'As de Pique. Il regrette son manque de courage avec une aussi jolie main.

Diese Barrage in der zweiten Runde durch einen starken Spieler bringt mich in Schwierigkeiten. Ausser der Herz-Dame sind meine HP fabelhaft. In Vichy hatte man Pik-König und nicht das Ass. An den Top-Tischen war das Lizit oft dasselbe. Ich gehörte zu den Mutigen, die 4♥ sagten - eine Ansage, die nur zeigt, dass ich ein sehr schönes Blatt ohne Garantie in Herz habe. Partner, mach das Beste daraus. Mit Pik-Ass anstelle des Königs wählen die Experten fast einstimmig 4♥. Mit Pik-König sind die Meinungen geteilter, ein Cue-Bid ist weniger evident. Sie vermeiden die 4♦-Ansprache, die sogar für eingespielte Paare zweideutig ist.

Grosse Mehrheit zugunsten von 4♥:

Dmitrij Nikolenkov analysiert die Lage am besten und stellt die richtigen Fragen: "Wer ist West? Warum hat er in der ersten Runde nicht 3♥ gesagt. Warum hat Nord nicht 4♥ gesagt? Welches ist unsere Trumpffarbe?" *Perfekt, es ist nicht eine Frage des Systems, sondern des Urteilsvermögens.* "Ich wähle das Lizit, das dem Partner ermöglicht, die Sache am besten zu beurteilen. Mit Pik-König statt dem Ass (was am Tisch der Fall war) würde ich mich den Hasenfüssen anschliessen und 5♦ sagen."

Tom Fenwick (sehr schlau): "Es ist die Zusatzfrage, die mich auf die Antwort bringt: Mit ♠Kxxx hätte ich 5♦ gesagt. Hier muss ich eine "schlemmischere" Ansage produzieren".

4♦:

Rita Mucha: "Mein Partner kann einen Pik-Fit oder einen gigantischen Zweifärber haben." Für sie ist 4♣ forcing.

Olivier La Spada: "Auf allfällige 4♥ sage ich 4SA."

Pierre Collaros: 4♦, egal, ob mit Pik-König oder -Ass. Ich hätte lieber ♠Ax gehabt. Für ihn ist 4♣ forcing, mit dem Pik-Ass wird ein Gross-Schlemm denkbar.

Adam Wildavsky "Um den Cue-Bid in Herz zu erleichtern. Er macht dieselbe Ansage mit Pik-Ass oder -König.

5♦:

Fredy Weiss, weil er weder West kennt (*lustig aber richtig*), noch das System (zur Erinnerung: er spielt starke Treff).

Jörg Zinsli: 5♦ ist negativ mit Pik-König, aber auch hier mit dem Pik-Ass. Er bedauert, mit einem solch schönen Blatt nicht mehr Mut zu haben.

Donne N° 5

TPP. Donneur Nord, personne vulnérable. Quelle est votre enchère?

S	W	N	E
3♣ ²	3♦	1SA	2SA ¹
4♣ ³	P	3♥	P
?		4♦ ³	P

¹Bicolore mineur / ²Stayman / ³Contrôles Trèfle et Carreau

En Sud – Südhand

♠ Q J x
♥ K Q x x
♦ x x
♣ A K x x

Hand Nr. 5

Paarturnier. Teiler Nord, keiner in Gefahr. Was lizitieren Sie?

Cotations

4♥ = 20
5♣ = 18
5♥ = 17
4SA = 16
6♥ = 15

Votes des experts

5 (+6 champions étrangers)
1
2
1
1

La défense est technique, d'accord, mais à nouveau c'est une question de jugement: par 4♣ vous explorez le chelem. Nord coopère, reste un problème à Pique. Nord a promis du jeu mais pas le contrôle Pique. En TPP, vert contre rouge, la mode est aux interventions destructrices. 3♦ est libre en Ouest, mais pourquoi pas 4 ou 5♦, 3♦ pouvant même faciliter le camp adverse en offrant deux enchères supplémentaires (Passe et Contre). As-Roi de Pique dehors n'est pas négligeable. Vous n'avez que 15 H, certes sympathiques: 4♥ dénie le contrôle à Pique, après un effort de chelem à Nord de juger. Pour moi c'est l'évidence même! Les experts sont tous d'accord avec l'enchère de 4♣ exploration de chelem. Avec un jeu sans intérêt on conclut à 4♥. ...Et pourtant...

Enorme majorité pour 4♥, internationaux étrangers compris:

Nikolas Bausback analyse les différentes distributions possibles de son partenaire. Acceptant l'ouverture d'1SA avec une majeure 5^{ème}, son analyse est un peu différent des standards français qui évoluent pour ceux qui pratiquent ainsi (réponse de 3♥ chez l'ouvreur pouvant promettre cinq cartes). Vous devez imaginer les possibilités de façon différente, par exemple avec 4-4-3-2 vous disposez sur 3♣ de réponses au niveau de quatre etc...

Adam Wildavsky: 100 % d'accord avec l'enchère de 4♣. Considère qu'il en a fait assez, il n'aime pas "explorer un chelem" au niveau de 5.

Fredy Weiss: 4♥, qui dénie bien sûr le contrôle à Pique, après un effort de chelem.

Dmitrij Nikolenkov: "4♥ par paires. J'en ai fait assez d'autant qu'il y a quelques warning qui s'allument dont une éventuelle impasse Pique qui échoue, avec un Carreau à perdre." Très très bien vu, comme d'habitude.

Jörg Zinsli: "Je ne peux prendre la décision moi-même." (Responsable.)

Einverstanden: Das Lizit ist technisch, aber wieder eine Frage des Urteilsvermögens. 4♣ ist ein Schlemm-Versuch. Nord geht darauf ein, aber es bleibt das Pik-Problem. Nord zeigt Stärke ohne Pik-Kontrolle. Im PT sind, grün gegen rot, destruktive Interventionen in Mode. Wests 3♦ ist eine freiwillige Ansage, aber warum nicht 4 oder 5♦, da 3♦ dem Gegner zwei Zusatz-Ansagen ermöglichen (Kontra und Pass). Das Fehlen von Pik-Ass/König darf man nicht ignorieren. Sie haben nur 15 HP, wenn auch sehr schöne. 4♥ verneint die Pik-Kontrolle nach Nords Schlemm-Versuch. Er soll entscheiden - für mich ein klarer Fall. Alle Experten sind mit dem 4♣-Schlemm-Versuch einverstanden. Mit einer Hand ohne weiteres Interesse schliesst man mit 4♥ ab. ...Und dennoch...

Riesige Mehrheit für 4♥, Ausländer inbegriffen:

Nikolas Bausback analysiert die möglichen Verteilungen des Partners. Da er 1SA mit 5er Oberfarbe spielt, weicht seine Analyse vom französischen Standard etwas ab, sie ist für diejenigen bestimmt, die dies auch spielen (die 3♥-Ansage des Eröffners kann eine 5er Farbe versprechen). Sie müssen die Möglichkeiten anders angehen, mit einer 4-4-3-2 verfügt man z.B. nach 3♣ über Ansagen auf 4er Höhe usw...

Adam Wildavsky: 100 % einverstanden mit 4♣. Findet, er habe genug getan. Er mag keine Schlemm-"Versuche" auf 5er Höhe.

Fredy Weiss: 4♥, was nach dem Schlemm-Versuch die Pik-Kontrolle natürlich verneint.

Dmitrij Nikolenkov: "4♥ im Paarturnier. Ich habe genug getan, insbesondere, weil Warnlichter blinken, darunter ein allfälliger Pik-Impass, der misslingt, hinzu kommt ein Karo-Verlierer." Sehr gut gesehen, wie üblich.

Jörg Zinsli: "Ich kann die Entscheidung nicht selber treffen." (Verantwortungsvoll.)

6♥:

Pierre Collaros: 6♥. Renonce selon les conseils de **Jean Besse** quant à la distribution effroyable des jeux dans ce style d'enchère au grand chelem et annonce directement 6♥.

5♥:

Tom Fenwick curieusement considère que 5♥ serait une demande de chelem avec un problème à Pique, pour la majorité c'est 4♥ qui traduit cette situation dans cette séquence. Mais attention, dans cette séquence 5♥ pourrait être une interrogation quant à la qualité des Cœurs.

5♣:

Olivier La Spada: 5♣ qui, dans son esprit, indique un problème dans les deux autres couleurs. Sur 5♦ il dira 5♣, totalement d'accord avec 4♣.

4SA:

Rita Mucha: "Avec doutes, mais ne peux résister à la tentation."

Merci à tous ceux qui ont eu la gentillesse de s'intéresser à ce concours difficile, en les priant de me pardonner de n'avoir pu approfondir quelques points comme celui-ci: Problème 4: pourquoi l'enchère de 4♦ gêne-t-elle nombre de grands joueurs qui lui préfèrent celle de 4♥? Amitiés à tous.

6♥:

Pierre Collaros: 6♥. Verzichtet, gemäss Ratschlag von **Jean Bess**, wegen der nach diesen Ansagen zu erwartenden, fürchterlichen Verteilung auf den Gross-Schlemm und sagt direkt 6♥.

5♥:

Tom Fenwick betrachtet merkwürdigerweise 5♥ als Schlemm-Versuch mit einem Problem in Pik, für die Mehrheit ist es hingegen 4♥, die diese Situation zeigt. Aber Achtung: in dieser Sequenz könnte 5♥ die Frage nach der Trumpfqualität sein.

5♣:

Olivier La Spada: 5♣, das seines Erachtens ein Problem in den beiden anderen Farben zeigt. Auf 5♦ sagt er 5♣, er ist mit 4♣ absolut einverstanden.

4SA:

Rita Mucha: "Mit Zweifeln, kann aber der Versuchung nicht widerstehen."

Danke all denjenigen, die freundlicherweise für diesen schwierigen Wettbewerb Interesse gezeigt haben. Ich bitte alle um Verzeihung dafür, dass ich gewisse Punkte nicht vertiefen konnte, namentlich den bei Problem 4: Warum stört das 4♦-Lizit viele Spitzenspieler, die 4♥ vorziehen? Herzliche Grüsse.

Votes des experts

	1	2	3	4	5
Nikolas Bausback	3♣	P	P	6♦	4♥
Pierre Collaros	3♣	3♣	P	4♦	6♥
Nicolas Déchelette	3♣	P	P	4♥	4♥
Tom Fenwick	4♦	P	P	4♥	4♥
Olivier La Spada	4♣	P	3SA	4♦	5♣
Rita Mucha	4♣	P	3SA	4♦	4SA
Dmitrij Nikolenkov	3♣	P	P	4♥	4♥
Fredy Weiss	2♣	3SA	P	5♦	4♥
Adam Wildavsky	3♣	P	P	4♦	4♥
Jörg Zinsli	4♣	P	P	5♦	4♥
Experts étrangers	3♣	P	P	4♥	4♥

Moyenne des experts: 93.45 %

les 34 meilleurs résultats		les 34 meilleurs résultats cum.	
100	Ulrich Kämpfen	198	Olivier Bissat
98	Olivier Bissat	185	Jacqueline Tripet
93	Jacqueline Tripet	180	Ulrich Kämpfen
92	Käthi Zentralli	179	Michèle Bloch
91	Roland Sommer	179	Olivier Kern
87	Michèle Bloch	173	Marianne Reis
86	José Fernandez	173	Peter Zuber
86	Janine Lugon	170	Claudine Spoerry
86	Rolf Walker	168	Ilario Fanetti
85	Marianne Reis	165	Silva Disler
85	Claudine Spoerry	165	Käthi Zentralli
85	Peter Zuber	164	Janine Lugon
84	Danièle Ducry	164	Jacqueline Rosset
84	Olivier Kern	164	Liselotte Sohler
84	Jürg Meli	163	Jürg Meli
82	Hanspeter Grob	163	Heinrich Schwegler
82	Steven Huizing	162	Hanspeter Grob
81	Jürg Boxler	162	Hermann Scheuber
81	Dana Wirth	162	Rolf Walker
80	Silva Disler	161	Roland Sommer
80	Georges Hortobagyi	159	Dana Wirth
80	Marlies Kern	157	Anna-Maria Baud
80	Hermann Scheuber	157	Juliane Bruttin
78	Winfried Dönges	157	Steven Huizing
76	Ilario Fanetti	156	Gabriele Hilfiker
76	Annick Guesry	156	Roger Mathis
76	Gabriele Hilfiker	155	Jürg Boxler
76	Roger Mathis	155	Anna Hughes
76	Monique Schott	155	Marlies Kern
76	Liselotte Sohler	154	Winfried Dönges
75	André Tissot	153	Monique Schott
75	Anna Hughes	153	André Tissot
75	Heinrich Schwegler	151	Danièle Ducry
72	Anna-Maria Baud	151	Annick Guesry

Moyenne des participants: 79.95 %